

CURTEA DE APEL BRAȘOV  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**DECIZIE Nr. 1233/R/2015**

Ședința publică de la 15 decembrie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mirela Ceolpan

Judecător Maria Iuliana Mihai

Judecător Manuela Filip

Grefier Tatiana Micu



Pe rol se află soluționarea recursului declarat de reclamantii Asociația Neuer Weg, Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația Active Watch, Fundația Eco - Civica, Asociația România Fără Ei, Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timofticiuc Lucian împotriva sentinței civile nr. 328/CA din 05.03.2015 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 5687/62/2014, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă domnul Nicușor Daniel Dan în calitate de președinte, cu delegație de reprezentare la fila 71 din dosar, pentru recurenta reclamantă Asociația Salvați Bucureștiul, domnul Epurescu Nicolae, identificat cu CI scria XZ nr. 653305 eliberată de SPCLEP Buzău, în calitate de președinte pentru recurenta reclamantă Asociația România fără Ei și consilier juridic Penișoară Filofteia, pentru intimatul pârât Prefectul Județului Vaslui, lipsă fiind reprezentanții legali ai recurenților reclamantii Asociația Neuer Weg, Asociația Active Watch, Fundația Eco-Civica și recurenții reclamantii Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timofticiuc Lucian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța constată că recursul formulat de reclamantii Asociația Neuer Weg, Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația Active Watch, Fundația Eco - Civica, Asociația România Fără Ei, Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timofticiuc Lucian este declarat și motivat în termenele și în condițiile prevăzute de art. 485 - 487 din noul cod de procedură civilă raportat la dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004 și art. 181 din noul cod de procedură civilă și este timbrat în conformitate cu art. 24 OUG nr. 80/2013, cu mențiunea că deși s-au invocat două motive de casare, respectiv art. 488 pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă, în realitate a fost susținut numai pct. 8 Cod procedură civilă, motiv pentru care instanța constată că taxa de timbru achitată este indestulătoare.

Recurenta reclamantă Asociația România Fără Ei, prin președinte Epurescu Nicolae, depune la dosarul cauzei, în două exemplare, Ordonanța de clasare, disjungere și declinare a competenței din 27.11.2014 dată în dosarul penal nr. 4426/P/2913 de către Parchetul de pe Lângă Judecătoria Vaslui.

Având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisul depus, întrucât prin acest înscris se reține de către procuror mai multe fapte ale Primarului din Pungești. Menționează faptul că a intrat în posesia acestui act după pronunțarea sentinței atacate, întrucât plângerea penală a fost formulată de către o altă asociație.

Întrebat fiind, consilier juridic Penișoara Filofteia, pentru intimatul pârât Prefectul Județului Vaslui, arată că nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri și că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța în baza art. 492 Cod procedură civilă, încuviințează pentru recurenta reclamantă Asociația România Fără Ei, proba cu înscrisul depus la dosar, comunicând un exemplar al acestuia reprezentantei intimatului pârât Prefectul Județului Vaslui.



Consilier juridic Penișoara Filofteia, pentru intimatul pârât Prefectul Județului Vaslui, solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru studiul înscrisului primit.

Instanța, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a acorda reprezentantei pârâtului Prefectul Județului Vaslui posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul înscrisului primit.

La reluarea cauzei, întrebare fiind, reprezentantul intimatului pârât Prefectul Județului Vaslui, arată că a luat act de înscrisul primit.

Întrebați fiind, reprezentanții părților prezente, arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte incidente de soluționat, instanța deschide dezbaterile și acordă cuvântul părților prezente, prin reprezentanți, asupra recursului dedus judecătii.

Reprezentantul legal al recurente reclamante, Asociația Salvați Bucureștiul, solicită admiterea recursului formulat, rejudecarea cauzei și admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Învederează instanței că pe chestiunea care este supusă judecătii, respectiv dacă motivele din cererea formulată de cetățeni sunt sau nu întemeiate, legea prevede două condiții alternative și anume: neexercitarea de către primar a atribuțiilor care îi revin și nesocotirea de către primar a intereselor generale ale colectivității locale.

Astfel, arată că pe prima condiție a invocat șase motive, iar pe cea de-a doua a invocat două motive, aceste motive au fost dezvoltate în concluziile scrise depuse în fața instanței de fond.

Pe prima condiție a neexercitării de către primar a atribuțiilor care îi revin, arată că instanța de fond a comis o eroare și anume a neglijat art. 63 alin. 1 lit. e din Legea nr. 215/2001, întrucât art. 63 alin. 1 din actul normativ anterior menționat enumără atribuțiile care îi revin primarului, iar la lit. e se menționează alte atribuții stabilite de lege. Prin urmare, dacă alte legi stabilesc atribuții pentru primar, primarul trebuie să le îndeplinească și pe acestea și pentru cele 6 motive arătate.

Mai arată că, pe prima condiție a indicat și a dezvoltat în concluziile scrise depuse în fața fondului aceste alte legi care impun obligații primarului și anume respectarea legii prevăzute chiar de Legea nr. 215/2001, întocmirea declarației de interes, publicarea acestei declarații de interes, Legea nr. 339/2004 și Legea nr. 215/2001, influențarea deciziilor Consiliului Local fără menționarea interesului personal, Legea nr. 393/2004, organizarea întâlnirilor cu cetățenii, Legea nr. 393/2004 ș.a. Pe fondul fiecăruia dintre aceste motive a arătat că primarul și-a nesocotit atribuțiile, cel mai evident sunt hotărârile judecătorești definitive, prin care se reține că primarul a încălcat legea și apoi chiar și hotărârile judecătorești care îl obligau la reangajarea unei persoane pe care instanța a constatat că acesta a concediat-o în mod abuziv.

Cu privire la a doua chestiune, respectiv nesocotirea intereselor generale ale colectivității locale, arată că aceasta este o chestiune care comportă nuanțe, deci cetățenii au fost unul din motivele din plângerea adresată Prefectului pentru organizarea referendumului, întrucât primarul a promis în campania electorală că va lupta cu toate forțele împotriva explorării și exploatării gazelor de șist pe teritoriul comunei și chiar acesta și-a pus la dispoziție printr-un contract terenul personal pentru ca explorarea să aibă loc în comună.

Instanța de fond a reținut că nu s-a produs un prejudiciu, pentru că nu s-au descoperit gaze de șist pe teritoriul comunei și nu s-a dovedit că explorarea gazelor de șist are efecte nocive.

În opinia sa, nu este treaba prefectului să judece o chestiune științifică asupra gazelor de șist, ci este o chestiune în care a existat o voință a comunității pe care în ciuda promisiunilor pe care le-a făcut primarul în campania electorală, acesta le-a ignorat.

Pentru aceste motive solicită admiterea recursului, rejudecarea cauzei și admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Reprezentantul legal al recurente reclamante Asociația România fără Ei, face scurte comentarii legate de cadrul general, ceea ce înscamnă referendumul în România, și în acest





caz special legea stabilește o limită de 25% din numărul cetățenilor cu drept de vot pentru a semna acea cerere pentru care se prezintă anumite motive, astfel că legea nu specifică în mod expres puterea prefectului de a cenzura, deși noțiunea este de cerere care poate avea un răspuns pozitiv sau negativ.

Dincolo de inventarierea, corectitudinea acestor semnături, un alt mecanism prin care să se determine, dacă motivele sunt într-adevăr temeinice sau nu, nu se mai regăsesc în puterea prefectului odată cu modificarea Legii nr. 215/2001, acestea au fost înainte, în legea anterioară, fiind scoase din aceste motive că încăleau drepturile cetățenilor.

Există un caz extraordinar și anume în urmă cu un an și jumătate, Curtea Constituțională a decis în sensul că referendumul în România este validat cu un prag de participare de 30%, iar condiția în subsidiar de aplicarea unei decizii este dacă 25 % din persoane cu drept de vot își exprimă una dintre acele opțiuni, Curtea Constituțională validează o mulțime de 25% din populația țării sau a unității administrativ teritoriale unde are loc referendumul, deci o validează ca aptă pentru a decide fără motivări suplimentare asupra unor probleme supuse competențelor lui de a decide.

Așadar, cele 25% semnături necesare nu comportă o motivare de tip juridic sau judiciar, ci ele reprezintă un act de voință ale unei mulțimi stabilite de Curtea Constituțională ca fiind capabilă în procent de cel puțin 25% să ia decizii coerente și să nu fie considerată a priori o adunătură de nebuni care nu vor fi luați în considerare, deci Curtea Constituțională stabilește foarte clar 25% este o mulțime calificată pentru a lua decizii pe o problemă care ține de interesul ei și are competență să se pronunțe asupra acesteia fără alte întrebări suplimentare, punctuale sau de fond, ci asupra unor chestiuni generice.

Întrebat fiind, reprezentantul recurente reclamate Asociația România fără Ei, arată că la acest moment nu poate indica numărul deciziei despre care a făcut vorbire anterior, însă arată că decizia a fost pronunțată de către Curtea Constituțională a României în luna iulie 2014, astfel că se aplică după un an de zile scăderea pragului la referendum cu 30%, așa se reține prin decizia CCR, și acest 25 % implicat, după cum s-a văzut din semnături peste 35% din populația comunei a semnat peste acel lucru, moment în care cetățenii citind această lege s-au oprit fiind mult peste această marje.

Mai mult, arată că a fost o desfășurare de forțe impresionante de la București, trupe de poliție au fost aduse în comună și au interogat personal pe toți cei peste 1000 de semnatori, dacă într-adevăr semnătura acestora se află acolo. Astfel, ne aflăm într-o situație în care forțe foarte numeroase s-au adus pe cheltuiala statului, folosindu-se de poziția publică și de autoritatea publică a funcției pentru a încerca cu orice preț să blocheze acest referendum, pentru că în momentul în care 37% dintre cetățeni semnează pentru demiterea primarului sau încetarea mandatului și chemarea comunității la referendum, rezultatul acestuia era clar tuturor pentru că nu există o participare la vot atât de mare încât să vină cealaltă majoritate tăcută să se pronunțe în contra celor 37% din acel moment, deci având în față un pericol de 99 % ca primarul să fie demis pe considerente care au fost scrise și din motive pentru că există această discuție în care întreaga societate în urma protestelor de stradă se vorbește despre alegerea primarului în două tururi, iar în acest moment legea permite alegerea primarului într-un singur tur, adică cu o majoritate mult mai mică decât această mulțime declarată calificată de Curtea Constituțională.

Consilier juridic Penișoara Filofteia, pentru intimatul pârât Prefectul Județului Vaslui, referitor la înscrisul depus de recurenți, consideră că nu are nicio legătură cu obiectul prezentului dosar, urmând ca dosarul penal în care persoanele implicate sunt cercetate să-și urmeze cursul și să răspundă dacă este cazul.

Referitor la opinia sa, având în vedere concluziile detaliate depuse la dosar, solicită respingerea recursului formulat de recurenți și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală.

Subliniază că cererea depusă în vederea organizării referendumului pentru demiterea primarului Comunei Pungești, a avut ca motiv principal exploatarea gazelor de șist pe teritoriul comunei. În acest sens face cunoscut instanței faptul că, Consiliul Local a adopta Hotărârea nr. 42/2013 prin care au interzis exploatarea, dezvoltarea și exploatarea gazelor de



șist pe teritoriul comunei, însă respectiva hotărâre a fost anulată de către instanța de judecată și în acest sens a depus la dosar decizia nr. 1357/03.09.2015 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 3903/89/2013 prin care se stabilește faptul că gazele de șist fac parte din categoria resurselor de petrol ce fac obiectul proprietății publice și aparțin statului român, iar consiliul local a hotărât cu depășirea atribuțiilor conferite de lege.

De asemenea solicită a se constata că instanța de fond prin sentința atacată în mod corect a apreciat că cererea depusă la Instituția Prefectului Județului Vaslui pentru care a fost formulat răspunsul nr. 10201 /2013 nu întrunește condiția prevăzută de art. 70 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 referitoare la nesocotirea de către primar a intereselor generale ale colectivității locale sau a neexercitării atribuțiilor ce îi revin.

În concluzie, solicită respingerea recursului și menținerea sentinței civile atacate ca fiind temeinică și legală.

Instanța rămâne în pronunțare asupra recursului dedus judecării.

## CURTEA

Asupra recursului de față:

Prin sentința civilă nr. 328/CA/05.03.2015 a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale active și lipsei de interes invocate de Pârâțul prefectul Județului Vaslui și a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantii Asociația Neuer Weg, Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația Active Watch, Fundația Eco – Civica, Asociația România Fără Ei, Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timoficiuc Lucian în contradictoriu cu pârâțul Prefectul județului Vaslui.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamantii, prin care au solicitat casarea sentinței și, în rejudecare, admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, au arătat că în mod nelegal instanța de fond nu a reținut îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 70 alin. 2 și 4 din Legea 215/2001.

Arată că, deși au invocat argumentat nerespectarea condiției privind exercitarea de către primar a atribuțiilor care îi revin, instanța a reținut că faptele imputate nu se înscriu între atribuțiile prevăzute de art. 63 din Legea 215/2001, și nu se poate concluziona că primarul nu și-a exercitat atribuțiile care îi revin, potrivit legii.

Arată recurenții că potrivit art. 63 alin. 1 lit. d), primarul îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege, în afara celor enumerate la lit. a) - d), cum ar fi cele prevăzute de art. 50 alin 2 din Legea 393/2004, care prevede în mod expres obligația primarului de a organiza întâlniri periodice cu cetățenii și audiențe.

Mai arată că, deși au argumentat încălcarea de către primar a voinței comunității și a promisiunilor din Campania electorală, în problema privind exploatarea și explorarea gazelor de șist, instanța a apreciat că nu este îndeplinită condiția nesocotirii intereselor generale ale colectivității, ignorând faptul că primarul trebuie să respecte voința comunității asupra unui subiect, cu atât mai mult cu cât a reprezentat unul din punctele importante ale campaniei sale electorale, că judecata nesocotirii intereselor generale ale comunității trebuie făcută în momentul faptelor sale, și nu ulterior, iar asupra pericolului pe care o reprezintă explorarea gazelor de șist s-a pronunțat literatura științifică.

Mai arată recurențele că în judecarea cererii de organizare a unui referendum, instanța nu trebuie să tranșeze chestiunea științifică a pericolului exploatării gazelor de șist, fiind suficientă această chestiune științifică este controversată și că voința manifestă a comunității este în sensul de a se opune. Intimatul-pârât Prefectul județului Vaslui a depus întâmpinare în care a solicitat respingerea recursului, întrucât analizarea cererii de organizare a referendumului pentru demiterea primarului s-a realizat în considerarea cerințelor legii, a motivelor invocate de către semnatori și a tuturor elementelor invocate în cerere.

*Analizând sentința atacată prin prisma dispozițiilor legale în materie și a motivelor de recurs invocate, ce se circumscriu prevederilor art. 488 pct. 8 C.Proc.Civ., curtea reține următoarele:*





Prin cererea înregistrată la Instituția Prefectului – Județul Vaslui sub nr.10201/12.11.2013, formulată de 2521 persoane cu drept de vot domiciliat în localitățile Pungești, Stejarul, Siliștea, Armășoia, Rapșa, Toporăști, Cursești Deal și Cursești Vale, s-a solicitat declanșarea procedurii de organizare a unui referendum pentru demiterea Primarului comunei Pungești.

În motivarea cererii, petenții au arătat că primarul nu i-a consultat cu privire la explorarea gazelor de șist și că acesta are o conduită nedemnă de un primar în funcție.

Cu adresa nr. 10201/11.02.2014, pârâtul a comunicat că cererea mai sus identificată nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 70 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 referitoare la nesocotirea de către primar a intereselor generale ale colectivității locale sau al neexercitării de către acesta a atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, inclusiv a celor pe care le exercită ca reprezentant al statului.

Împotriva adresei de mai sus reclamanții au formulat plângeri prealabile la care s-a răspuns cu adresele nr. 2252/9.04.2014, nr. 2424/14.04.2014, 2422,2451/14.04.2014 și nr. 2532/17.04.2014 în sensul că soluția de respingere a cererii de organizare a referendumului pentru demiterea Primarului comunei Pungești este conformă prevederilor legale.

Raportat la soluția primită în procedura administrativă, reclamanții au formulat cerere de chemare în judecată, respinsă de prima instanță, care a reținut în considerentele hotărârii atacate că potrivit dispozițiilor art. 70 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, mandatul primarului încetează ca urmare a rezultatului unui referendum local având ca obiect demiterea acestuia, organizat în condițiile legii, conform procedurii prevăzute la art. 55 alin. 3-7.

Alin. 2 prevede că referendumul pentru încetarea mandatului primarului se organizează ca urmare a cererii adresate în acest sens prefectului de locuitorii comunei, orașului sau municipiului, ca urmare a nesocotirii de către acesta a intereselor generale ale colectivității locale sau a neexercitării atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, inclusiv a celor pe care le exercită ca reprezentant al statului.

În ce privește condiția prevăzută de art. 70 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, prima instanță a constata că, prin cererea de organizare a referendumului pentru demiterea Primarului comunei Pungești și respectiv prin cererea de chemare în judecată, au fost invocate două motive și anume că primarul nu i-a consultat pe cetățenii comunei cu privire la explorarea gazelor de șist și că acesta are o conduită nedemnă de un primar în funcție.

Referitor la nesocotirea intereselor generale ale colectivității locale, instanța a reținut că nu a avut loc o exploatare propriu-zisă a gazelor de șist, întrucât Certificatul de urbanism nr. 8/11.01.2013 permite SC Chevron România Exploration and Production SRL executarea lucrărilor de amenajare și foraj pentru sonda de explorare Siliștea A1, în scopul investigării depozitelor de hidrocarburi, iar în lipsa confirmării existenței depozitelor de hidrocarburi, a activității concrete de exploatare a gazelor de șist, în lipsa confirmării efectelor negative asupra sănătății populației și asupra mediului înconjurător nu se poate vorbi despre nesocotirea intereselor generale ale colectivității locale, întrucât condiția prevăzută la art. 70 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 trebuie apreciată în raport de acțiunile ce afectează în mod concret interesele generale ale colectivității și numai ulterior efectuării unui raport beneficiu/pierdere. Faptul că investigația SC Chevron România Exploration and Production SRL se desfășoară și pe terenul proprietatea Primarului comunei Pungești nu conduce la concluzia că sunt afectate interesele generale ale colectivității locale, respectiv că primarul a acționat împotriva intereselor generale ale comunității.

În ce privește atribuțiile primarului, instanța a reținut că art.63 din Legea nr.215/2001 enumeră categoriile principale de atribuții ce îi revin acestuia, iar conduita nedemnă invocată, motivată de lipsa de respect față de membrii comunității locale, cercetările efectuate pentru abuz în serviciu, fals în înscrisuri sub semnătură privată și fals intelectual, neacordarea de audiențe, nu se înscriu între atribuțiile prevăzute de textul legal mai sus evocat și, astfel, nu se poate concluziona că Primarul comunei Pungești nu și-a exercitat atribuțiile ce îi revin, potrivit legii.

Curtea reține că problema juridică din speța de față este cea a limitelor dreptului de apreciere a prefectului, ce trebuie analizată plecând de la principiul consultării cetățenilor în



soluționarea problemelor locale de interes deosebit, consacrat în dispozițiile articolelor 2 și 3 din Legea nr. 215/2001, în care acesta este statuat ca principiu legal aplicabil administrației publice locale.

Coroborând prevederile legii administrației publice locale cu cele din capitolul 3 al legii 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, rezultă că principala modalitate prin care se realizează punerea în practică a principiului consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit este referendumul local.

Față de cadrul juridic menționat, văzând totodată modul de redactare a art.70 din legea 215/2001 (*1. Mandatul primarului încetează ca urmare a rezultatului unui referendum local având ca obiect demiterea acestuia, organizat în condițiile legii, conform procedurii prevăzute la art. 55 alin. (3) - (7). (2) Referendumul pentru încetarea mandatului primarului se organizează ca urmare a cererii adresate în acest sens prefectului de locuitorii comunei, orașului sau municipiului, ca urmare a nesocotirii de către acesta a intereselor generale ale colectivității locale sau a neexercitării atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, inclusiv a celor pe care le exercită ca reprezentant al statului.*), rezultă că nesocotirea de către primar a intereselor generale ale colectivității reprezintă o problemă locală de interes deosebit, a cărui remediu este demiterea acestuia pe calea referendumului, organizat în urma emiterii unui ordin de către prefect.

Locuitorii comunei Pungești consideră că interesul general al comunității din care fac parte este în sensul opririi explorării sau a exploatării gazelor de șist, fapt ce rezultă chiar din susținerea acordată în campania electorală actualului primar.

Or, punerea de către acesta la dispoziția unei companii petroliere a unui teren, fie chiar și proprietate personală, în vederea executării unor lucrări de amenajare și foraj, așa cum rezultă din certificatul de urbanism, a fost percepută de comunitate ca un comportament duplicitar ce în mod firesc a provocat o reacție, buna-credință și fidelitatea față de comunitatea care l-a ales fiind o obligație prevăzută de art. 45 din Legea 393/2004 privind statutul aleșilor locali: *aleșii locali, în calitate de reprezentanți ai colectivității locale, au îndatorirea de a participa, pe durata mandatului, la exercitarea funcțiilor autorităților administrației publice locale din care fac parte sau pe care le reprezintă, cu bună-credință și fidelitate față de țară și de colectivitatea care i-a ales.*

În acest context, Prefectul județului Vaslui, de îndată ce a constatat îndeplinirea condiției prevăzute de art.70 alin.4 din Legea 215/2001, referitoare la procentul ce trebuie întrunit pentru solicitarea organizării referendumului, era îndreptățit doar să constate că motivele invocate nu sunt vădit străine de obligația primarului de a respecta interesele generale ale colectivității sau de a-și exercita atribuțiile ce îi revin și să emită ordin privind organizarea referendumului.

A interpreta dispozițiile art. 70 alin. 2 din Legea 215/2001 în sensul că revine prefectului obligația de a analiza conduita primarului și a stabili dacă cele imputate de cetățeni se încadrează în una dintre cele două ipoteze prevăzute de textul legal, lipsește de conținut principiul consultării cetățenilor într-o problemă în care aceștia, îngrijorați de posibilitatea deteriorării mediului înconjurător și de posibilitatea afectării terenurilor agricole care constituie principala lor sursă de venit, consideră într-un procent care nu poate fi ignorat, că nu au fost reprezentați conform așteptărilor lor.

Pentru interpretarea art. 70 alin 2 în sensul de mai sus pledează și un argument *per a contrario*, anume acela că, dacă prefectul ar fi constatat încălcarea obligațiilor de către primar, nu ar fi putut să emită ordin de demitere a acestuia, întrucât nu există cadru legal, încetarea calității de primar înainte de expirarea duratei mandatului putând fi dispusă prin ordin al prefectului, conf. art. 15 din Legea nr. 393/2004, numai în anumite cazuri: demisie, incompatibilitate, schimbarea domiciliului, condamnarea la o pedeapsă privativă de libertate, punerea sub interdicție, pierderea drepturilor electorale, pierderea prin demisie a calității de membru al partidului politic pe a cărei listă a fost ales sau deces.

Pentru toate aceste considerente, curtea constată că refuzul exprimat prin adresa nr. 10201/11.02.2014 este nejustificat, urmând a dispune, potrivit art. 18 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ, anularea actului și obligarea prefectului să emită ordin privind



demararea referendumului local având ca obiect demiterea primarului com. Pungești, jud. Vaslui.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
**DECIDE:**

Admite recursul declarat de reclamanții Asociația Neuer Weg, Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația Active Watch, Fundația Eco - Civica, Asociația România Fără Ei, Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timofciuc Lucian contradictoriu cu pârâțul Prefectul Județului Vaslui împotriva sentinței civile nr. 388/CA/05.03.2015, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează în parte și rejudicând:

Admite acțiunea formulată de reclamanții Asociația Neuer Weg, Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația Active Watch, Fundația Eco - Civica, Asociația România Fără Ei, Stamate Cătălin Nicolae, Butnaru Constantin și Timofciuc Lucian contradictoriu cu pârâțul Prefectul Județului Vaslui.

Anulează răspunsul nr. 10201/11.02.2014 și obligă Prefectul să emită ordin privind demararea referendumului local având ca obiect demiterea primarului comunei Pungești, jud. Vaslui.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.12.2015.

Președinte,  
Mirela Ceolpan

Judecător,  
Maria Iuliana Mihai

Judecător  
Manuela Filip

Grefier,  
Tatiana Micu

Red.: M.C./ 19.01.2016  
Tehnored.: T.M./ 19.01.2016/11  
Jud.fond: D.Urs



